

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

02 февраля 2011 года

Дело № А33-13647/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 января 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Краевого государственного бюджетного учреждения культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина

к обществу с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ»

о взыскании расходов на устранение недостатков работы системы пожарно-охранной сигнализации в размере 391 588 руб., расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб. и оплаты услуг экспертной организации ООО «НИИППБ» в сумме 10 000 руб.;

к обществу с ограниченной ответственностью «Эра»

о взыскании убытков в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ в сумме 148 149,64 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Легкобытова П.А. по доверенности от 27.10.2010 №445;

от ООО «Эра»: Белозеровой Ю.А. по доверенности от 29.10.2010 (после перерыва),

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания до перерыва, объявленного 18.01.2011, секретарем судебного заседания Заблоцкой А.В., после перерыва - помощником судьи Тимофеевой Н.В.,

установил:

Краевое государственное бюджетное учреждение культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» (далее по тексту – ООО «Рубин-СКБ») о взыскании расходов на устранение недостатков работы системы пожарно-охранной сигнализации в размере 391 588 руб., расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб. и оплаты услуг экспертной организации ООО «НИИППБ» в сумме 10 000 руб., и к обществу с ограниченной ответственностью «Эра» (далее по тексту - ООО «Эра») о взыскании убытков в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ в сумме 148 149,64 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 11.10.2010 возбуждено производство по делу.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» явку своего уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыв на заявление не представило. Определение об отложении судебного разбирательства от 20.12.2010, направленное по юридическому адресу ответчика: Самарская область, г.Самара, ул. Аврора, д. 150 «Д», офис 3, возвращено в суд отделением органа почтовой связи с указанием причины невручения «истек срок хранения».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если, не смотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, лицо считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что общество с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, но явку своего уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечило.

Общество с ограниченной ответственностью «Эра», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление от 27.12.2010 №89191), также не обеспечило явку своего уполномоченного представителя в судебное заседание.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие ответчиков.

Представитель истца поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 18.01.2011 объявлялся перерыв до 14 часов 00 минут 24 января 2011 года.

После перерыва рассмотрение дела продолжено при участии того же представителя истца и представителя ООО «Эра» по доверенности Белозеровой Ю.А.

Представитель истца поддержал заявленные требования. Представитель ответчика требования истца не признал.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 24.01.2011 объявлялся перерыв до 10 часов 00 минут 26 января 2011 года.

После перерыва рассмотрение дела продолжено при участии тех же представителей истца и ответчика ООО «Эра».

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

01.12.2008 между Краевым государственным бюджетным учреждением культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» (поставщик) был заключен государственный контракт №241/08 на поставку с установкой системы охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения, согласно пункту 1.1 контракта поставщик обязуется поставить в течение срока действия контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта.

Наименование, ассортимент, объемы, сроки поставки, цена, стоимость товара указываются в спецификации (пункт 1.2 контракта от 01.12.2008 №241/08).

Цена контракта оговорена сторонами в пункте 1.4 и составляет 2 318 870,98 руб. с учетом НДС.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 08.12.2008 к государственному контракту от 01.12.2008 №241/08 цена контракта изменена на 2 227 078 руб.

В силу пункта 11.1 контракта от 01.12.2008 №241/08 в случае возникновения каких-либо разногласий или споров в процессе исполнения обязательств по контракту стороны обязуются до передачи дела в арбитражный суд урегулировать их в претензионном порядке. Срок для предъявления и рассмотрения претензий 1 месяц.

В соответствии с пунктом 11.2 контракта от 01.12.2008 №241/08 при не достижении согласия спорные вопросы подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

01.12.2008 между поставщиком и заказчиком составлен и подписан акт №145 о готовности помещений административного здания Краевого государственного бюджетного

учреждения культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина к производству работ по монтажу технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации.

25.02.2009 ООО «Рубин-СКБ» произвело измерения сопротивления изоляции электропроводок в административном здании Краевого государственного бюджетного учреждения культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина, по результатам которого между сторонами подписан акт от 25.02.2009 №145, согласно которого сопротивление изоляции перечисленных электропроводок соответствует техническим требованиям.

25.02.2009 сторонами составлен и подписан акт №145 о том, что технические средства, прошедшие входной контроль, соответствуют технической документации предприятий-изготовителей.

25.02.2009 между сторонами составлен и подписан акт об окончании пуско-наладочных работ.

25.05.2009 ООО «Рубин-СКБ» и КГБУК Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина проведено комплексное опробование установок автоматической противопожарной защиты.

26.05.2009 комиссией в составе председателя: заместителя директора по хозяйственно-техническим вопросам Морозова А.Н., членов комиссии: заместителя директора по строительству Семёнова О.З., начальника службы безопасности Селявко Г.Ф., начальника ПСО Ярославцевой В.А., директором ООО «Спец. фирма пожарной безопасности» Чепелев Ю.А. составлен акт о приемке в эксплуатацию систем охранно-пожарной сигнализации и пожаротушения.

01.07.2009 и 01.01.2010 между обществом с ограниченной ответственностью «Эра» (исполнитель) и Краевым государственным бюджетным учреждением культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина (заказчик) были заключены договоры №6 ТО и №3 ТО соответственно на выполнение технического обслуживания и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации, согласно пунктам 1.1 которых исполнитель обязуется по поручению заказчика выполнять техническое обслуживание и периодическое освидетельствование автоматической установки порошкового пожаротушения в здании склада декораций, цеха монтажа и автоматических установок пожарной сигнализации, охранной сигнализации, порошкового пожаротушения и оповещения людей при пожаре административного корпуса №2 по проспекту Мира, д. 71, зданий, теплицы по проспекту Миру, д. 73. стр. 6, гаражей и столярной мастерской по проспекту Мира, д. 73, в установленные договором сроки (Приложение №1), расположенной на территории заказчика.

Заказчик обязуется создать исполнителю необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и оплатить на основании счета-фактуры и акта выполненных работ (пункты 1.3 договоров от 01.07.2009 №6 ТО, от 01.01.2010 №3 ТО).

Стоимость подлежащих выполнению работ в месяц составляет 16 461,07 руб., в том числе НДС в сумме 2 511,01 руб. (пункт 2.1 договора от 01.07.2009 №6 ТО, от 01.01.2010 №3 ТО).

Платежными поручениями от 24.08.2009 №1111, от 07.09.2009 №1266, от 18.09.2009 №1338, от 29.10.2009 №1642, от 25.11.2009 №1815, от 24.12.2009 №2071 истцом оплачены услуги ООО «Эра» по договору от 01.07.2009 №6 ТО за техническое обслуживание автоматической установки пожаротушения в сумме 98 766,42 руб.

Платежными поручениями от 25.05.2010 №№959, 960 от 18.06.2010 №1185 истцом оплачены услуги ООО «Эра» по договору от 01.01.2010 №3 ТО за техническое обслуживание автоматической установки пожаротушения в сумме 49 383,21 руб.

28.12.2009 в помещениях административного здания Красноярского драматического театра им. А.С.Пушкина произошла несанкционированная одновременная сработка системы охранно-пожарной сигнализации модулей «Тунгус» в количестве 20 штук, о чем составлен акт от 28.12.2009, подписанный председателем комиссии - заместителем директора по

хозяйственно-техническим вопросам Морозовым А.Н., членами комиссии - начальником службы безопасности Селявко Г.Ф., начальником ПСО Ярославцевой В.А., директором ООО «Эра» Жернокуй М.М.

Письмом от 15.01.2010 исх. №1 ООО «Эра» сообщила истцу о том, что по факту сработки 28.12.2009 установок автоматического порошкового пожаротушения ООО «Эра» было проведено внутренне служебное расследование, в результате которого было выявлено, что проектная документация «Рабочие чертежи 16-40-08-ОПС», на основании которой ООО «Рубин-СКБ» была произведена установка охранно-пожарной сигнализации в помещениях административного здания Красноярского драматического театра им. А.С. Пушкина, не соответствует требованиям НПБ 88-2001 (Нормы пожарной безопасности. Установки пожаротушения и сигнализации. Нормы и правила проектирования) утвержденной Приказом ГУГПС МВД России от 04.06.2001 № 31, а именно:

-грубо нарушен пп. «г» п. 11.11 раздела 11, нет отключения автоматического пуска установок пожаротушения, отсутствует табло «Автоматика отключена», в соответствии с п. 11.14 раздела 11 вышеназванных НПБ 88-2001;

-монтажной организацией (ООО «Рубин-СКБ») были не выполнены следующие работы:

не выставлены временные интервалы между сигналами «сработки датчика», «внимание», «пожар», тем самым не сработала система оповещения,

не сконфигурирован технологический шлейф на блокировку системы запуска установок автоматической системы порошкового пожаротушения,

нет защиты от скачков электричества на рабочем месте «Орион».

По выводам обслуживающей охранно-пожарную сигнализацию организации ООО «Эра», вышеназванные недостатки системы охранно-пожарной сигнализации спровоцировали самопроизвольный запуск автоматического порошкового пожаротушения.

27.01.2010 Краевое государственное бюджетное учреждение Красноярский драматический театр им. А.С. Пушкина в целях установления причины несанкционированной сработки системы охранно-пожарной сигнализации и определения стоимости работ по восстановлению названной системы была заказана независимая экспертиза в ООО «Научно-исследовательском институте проблем пожарной безопасности» (договор от 27.01.2010 №05).

За выполнение работ по определению причины сработки системы пожаротушения истец выплатил ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» 10 000 руб. по платежному поручению от 09.02.2010 №205.

При проведении экспертных работ 05.02.2010 в присутствии представителей ООО «Эра» и представителей экспертной организации ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» проводились работы по выяснению причин несанкционированного (самопроизвольного) запуска модулей порошкового пожаротушения от 28.12.2009 в виде снятия информационных данных протоколов событий состояния системы автоматической охранно-пожарной сигнализации и порошкового пожаротушения.

При производстве указанных работ произошла одновременная несанкционированная сработка системы пожаротушения в помещениях административного здания Красноярского драматического театра им. А.С. Пушкина.

В результате несанкционированной сработки системы пожаротушения повторно произошел запуск системы порошкового пожаротушения без срабатывания системы оповещения и управления эвакуацией людей.

В результате чего, материальные ценности были засыпаны огнетушащим порошком.

Также в момент несанкционированной сработки часть приборов системы пожаротушения (ПКУ С 2000М, С 2000КПБ, С 2000СП1, С 2000КПБ, С 2000СП1, Сигнал-20П) сгорела.

Выводы экспертной организации ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» изложены в отчете по определению причин срабатывания

установки порошкового пожаротушения в помещениях Красноярского драматического театра имени А.С. Пушкина от 26.02.2010.

В соответствии с названным отчетом причинами срабатывания установок порошкового пожаротушения являются грубые нарушения при подготовке проекта, а также при монтаже:

-не правильно выбран тип установки пожаротушения, способ тушения, огнетушащее вещество. В соответствие НПБ 88-2001* п.п. 8.7, 8.24 - установки порошкового пожаротушения модульного типа не должны применяться для тушения пожаров помещений Красноярского драматического театра. Основание: - Перечень пожарной нагрузки,

-в проекте не определена степень не герметичности помещений, защищаемых установкой порошкового пожаротушения в соответствие п. 8.15 НПБ 88-2001,

-в проекте не предусмотрен 100% запас модулей порошкового пожаротушения в соответствие п. 8.23 НПБ 88-2001,

-в проекте не определено время задержки пуска автоматических установок порошкового пожаротушения в соответствие с требованиями п. 8.33, 11.11 НПБ 88-2001,

-проектом не предусмотрена сигнализация об отключении автоматического пуска установок порошкового пожаротушения в соответствие п. 11.14 НПБ 88-2001,

-в проекте не предусмотрены элементы заземления электротехнических элементов систем пожарной сигнализации, системы пожаротушения в соответствие п.15.2 НПБ 88-2001,

-проектом не предусмотрена подача сигнала на отключение технологического оборудования в защищаемых помещениях в соответствии с технологическим регламентом или требованиями НПБ 88-2001* п.3.5,

-проектом предусмотрены соединительные линии управления автоматическими установками пожаротушения и оповещения кабелями и проводами без огнестойкости, проложенные транзитом через взрывоопасные и пожароопасные помещения (зоны) без использования пустот строительных конструкций класса КО, и стальных труб по ГОСТ 3262, что является нарушением НПБ 88-2001 п. 12.65,

-неверно выполнен расчет эвакуации людей из помещений по ГОСТ 12.01.004, не представлены расчетные схемы эвакуации, из расчета не определено минимальное время задержки запуска модулей порошкового пожаротушения.

Согласно заключения экспертной организации, стоимость проектирования системы спринклерного водяного пожаротушения, необходимой для установки в Красноярском драматическом театре составляет 55 000 руб.

21.05.2010 истец вручил заместителю директора ООО «Рубин-СКБ» Малашкину К.А. претензию от 20.05.2010 №01-10/233, в которой предложил ООО «Рубин-СКБ» устранить нарушения, допущенные при монтаже пожарно-охранной сигнализации, системы оповещения и пожаротушения в добровольном порядке либо возместить ущерб – стоимость восстановительного ремонта в размере 391 588 руб.

07.06.2010 истец вручил генеральному директору ООО «Эра» Дехтярь В.В. претензию от 07.06.2010 №01-10/264, в которой предложил ООО «Эра» устранить нарушения, допущенные при монтаже пожарно-охранной сигнализации, системы оповещения и пожаротушения в добровольном порядке либо возместить ущерб – стоимость восстановительного ремонта в размере 391 588 руб. Также истец потребовал возратить суммы оплаты по договору от 01.07.2009 №6ТО в размере 98 766,46 руб. в связи с ненадлежащим выполнением условий названного договора.

В ответ на претензию истца от 07.06.2010 №01-10/264 ООО «Эра» направила письмо, в котором в полном объеме отказалось от возмещения убытков, ссылаясь на то, что все нарушения относятся к работам, произведенным ООО «Рубин-СКБ», ООО «Рубин-СКБ» ответ на претензию истца не представил, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В обоснование заявленных исковых требования истец приводит следующие доводы:

-вина ООО «Рубин-СКБ» выражена в том, что монтаж охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения, пожаротушения выполнен ООО «Рубин-СКБ» с нарушениями, следовательно, расходы на устранение недостатков работы системы охранно-пожарной сигнализации и расходы на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения, подлежат возмещению за счет ООО «Рубин-СКБ»,

-в связи с ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств по договорам на выполнение технического обслуживания и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации обслуживающая организация ООО «Эра» обязана возместить причиненные убытки в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ,

-в соответствии с требованиями, предъявляемыми Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 №6 и позицией 2-069 приложений №2 к договорам ООО «Эра» обязано выполнять техническое обслуживание и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации, измерять электрическое сопротивление автоматической установки пожарной сигнализации и пожаротушения. Вместе с тем, у ООО «Эра» нет испытательной лаборатории, отвечающей установленным требованиям. Ответчик, не имея законных оснований на проведение измерений и испытаний электроустановок включил данные услуги в условия договоров, следовательно, договоры, заключенные между истцом и ООО «Эра» являются недействительными.

Представитель ООО «Эра» с требованиями истца не согласен, в обоснование заявленной позиции приводит следующие доводы:

-истцом не представлены документы, подтверждающие неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств, в том числе, отсутствуют доказательства отказа ответчика от исполнения заявок истца о возникновении неисправностей либо нарушения ответчиком графика проведения периодического технического обслуживания,

-истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, что причиной несанкционированного запуска автоматической системы пожаротушения, в результате которого огнетушащим порошком засыпаны нежилые помещения, послужили действия ответчика.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между Краевым государственным бюджетным учреждением культуры Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» (поставщик) был заключен государственный контракт 01.12.2008 №241/08 на поставку с установкой системы охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения, отношения по которому регулируются параграфами 3, 4 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно пункту 1.1 государственного контракта от 01.12.2008 №241/08 и спецификации №1 к названному контракту ООО «Рубин-СКБ» обязуется поставить и установить охранно-пожарную сигнализация автоматического пожаротушения, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, а истец обязуется принять и оплатить названный товар.

Факт поставки и установки ООО «Рубин-СКБ» охранно-пожарной сигнализации автоматического пожаротушения, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

01.07.2009 и 01.01.2010 между обществом с ограниченной ответственностью «Эра» (исполнитель) и Краевым государственным бюджетным учреждением культуры

Красноярский драматический театр им. А.С.Пушкина (заказчик) были заключены договоры №6 ТО и №3 ТО соответственно на выполнение технического обслуживания и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации, согласно пунктам 1.1 которых исполнитель обязуется по поручению заказчика выполнять техническое обслуживание и периодическое освидетельствование автоматической установки порошкового пожаротушения в здании склада декораций, цеха монтажа и автоматических установок пожарной сигнализации, охранной сигнализации, порошкового пожаротушения и оповещения людей при пожаре административного корпуса №2 по проспекту Мира, д. 71, зданий, теплицы по проспекту Миру, д. 73. стр. 6, гаражей и столярной мастерской по проспекту Мира, д. 73, в установленные договором сроки (Приложение №1), расположенной на территории заказчика.

Названные договоры от 01.07.2009 №6 ТО и от 01.01.2010 №3 ТО по своей правовой природе являются договорами возмездного оказания услуг, правоотношения по которым регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к правоотношениям сторон также подлежат применению общие положения о подряде (статьи 702 - 729) постольку, поскольку это не противоречит статьям 779 - 782 данного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Судом проверено соблюдение истцом претензионного порядка, предусмотренного заключенным с ООО «Рубин-СКБ» государственным контрактом и заключенными с ООО «Эра» договорами. Указанный порядок истцом соблюден.

Согласно статье 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

28.12.2009 произошла несанкционированная одновременная сработка системы охранно-пожарной сигнализации модулей «Тунгус» в количестве 20 штук в помещениях административного здания Красноярского драматического театра им. А.С.Пушкина. Данный факт подтверждается актом от 28.12.2009, подписанным председателем комиссии - заместителем директора по хозяйственно-техническим вопросам Морозовым А.Н., членами комиссии - начальником службы безопасности Селявко Г.Ф., начальником ПСО Ярославцевой В.А., директором ООО «Эра» Жернокуй М.М.

Ответчиками факт произвольного запуска системы охранно-пожарной сигнализации не оспаривается.

Как следует из материалов дела, истец просит суд взыскать с ООО «Рубин-СКБ» убытки в виде:

- расходов на устранение недостатков работы системы пожарно-охранной сигнализации в сумме 391 588 руб.,
- расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб.,
- оплаты услуг экспертной организации ООО «НИИППБ» в сумме 10 000 руб.,
- и взыскать с ООО «Эра» убытки в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ по договорам в сумме 148 149,64 руб.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки являются одной

из мер гражданско-правовой ответственности. Возмещение убытков - один из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 настоящей статьи).

В силу части 1 статьи 164 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Общими основаниями ответственности, установленными правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего:

- факт причинения вреда;
- вину причинителя вреда и неправомерность его действий (бездействия);
- причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями;
- размер убытков.

По общему правилу, для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет невозможность исполнения этого обязательства вследствие непреодолимой силы, и отсутствие вины в данном случае доказывается лицом, нарушившим обязательство. Следовательно, при возникновении убытков, вызванных нарушением стороной договора принятых на себя обязательств, доказыванию подлежит факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения ответчиком соответствующих обязательств.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ООО «Рубин-СКБ» расходов на устранение недостатков работы системы пожарно-охранной сигнализации в сумме 391 588 руб., расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб., расходов по оплате услуг экспертной организации ООО «НИИППБ» в сумме 10 000 руб. не подлежит удовлетворению, при этом суд исходил из следующего.

В обязанности ООО «Рубин-СКБ» по условиям государственного контракта от 01.12.2008 №241/08 согласно пункту 1.1 контракта и спецификации №1 входит поставка с установкой охранно-пожарной сигнализации автоматического пожаротушения, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Поставляемый товар согласно пункту 2.1 государственного контракта от 01.12.2008 №241/08 по своему качеству и комплектности должен соответствовать ГОСТам, ТУ и удостоверяться сертификатом качества, который является неотъемлемой принадлежностью товара и направляется одновременно с товаром без дополнительной оплаты.

В обоснование заявленного к ООО «Рубин-СКБ» требования истец указывает на то, что монтаж охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и пожаротушения выполнен ООО «Рубин-СКБ» с нарушениями, при этом истец ссылается на выводы экспертной организации ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности», изложенные в

отчете по определению причин срабатывания установки порошкового пожаротушения в помещениях Красноярского драматического театра имени А.С. Пушкина от 26.02.2010.

Суд установил, что из содержания названного отчета следует, что причинами срабатывания установок порошкового пожаротушения являются нарушения при подготовке проекта, а также при монтаже охранно-пожарной сигнализации.

Вместе с тем, исследовав материалы дела, суд установил, что в материалах дела имеется акт от 25.02.2009 №145, подписанный между истцом и ООО «Рубин-СКБ», о том, что технические средства, прошедшие входной контроль, соответствуют технической документации предприятий-изготовителей.

Судом также установлено, что 26.05.2009 комиссией в составе председателя - заместителя директора по хозяйственно-техническим вопросам Морозова А.Н. и членов комиссии - заместителя директора по строительству Семёнова О.З., начальника службы безопасности Селявко Г.Ф., начальника ПСО Ярославцевой В.А., директором ООО «Спец. фирма пожарной безопасности» Чепелев Ю.А. составлен акт о приемке в эксплуатацию систем охранно-пожарной сигнализации и пожаротушения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец не доказал представленными в материалы дела доказательствами, что монтаж охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и пожаротушения выполнен ООО «Рубин-СКБ» с нарушениями, повлекшими несанкционированную сработку системы охранно-пожарной сигнализации модулей, следовательно, причинно-следственная связь между убытками истца и действиями ООО «Рубин-СКБ» истцом не доказана.

К тому же, суд считает нужным отметить, что истцом в материалы дела не представлены доказательства несения в полном объеме расходов по устранению недостатков системы охранно-пожарной сигнализации в сумме 391 588 руб. и расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2010 истцу предложено представить в материалы дела, в том числе, доказательства несения расходов по устранению недостатков системы охранно-пожарной сигнализации в сумме 391 588 руб. и расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб.

Во исполнение названного определения истцом в материалы дела представлены следующие документы:

-письмо от 09.02.2010 №04-01/50, адресованное и.о. Министра культуры Красноярского края Г.Л. Рукше,

-реестр платежных поручений за период с 01.01.2010 по 08.12.2010,

-счета-фактуры от 15.01.2010 №3, от 16.04.2010 №166, от 19.04.2010 №168, выставленные ООО «Эра» в адрес истца,

-платежные поручения от 29.01.2010 №109, от 20.04.2010 №703, от 20.04.2010 №720, от 27.07.2010 №1418, от 28.09.2010 №1679, от 04.10.2010 №1706,

-государственные контракт от 05.07.2010 №155/10, заключенные между ООО «Планета ОПС» и истцом на поставку на оборудования автоматической системы порошкового пожаротушения,

-счет-фактура от 06.07.2010 №П-ОПС3874, выставленная ООО «Планета ОПС» в адрес истца,

-договор от 01.09.2010, заключенные между ООО «Научно-производственный центр «Системы пожарной безопасности» и истцом на выполнение работ по демонтажу и монтажу комплектующих деталей системы порошкового пожаротушения.

Оценив названные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что названными выше документами

истец подтвердил расходы, понесенные им в связи с демонтажем и монтажом комплектующих деталей системы порошкового пожаротушения, в сумме 136 499,60 руб.

Доказательства несения истцом расходов в размере 255 088,40 руб. по устранению недостатков системы охранно-пожарной сигнализации и расходов в сумме 55 000 руб. на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения истец в материалы дела не представил.

Принимая во внимание, что истцом не доказана вина ООО «Рубин-СКБ» и неправомерность его действий, не доказана причинно-следственная связь между возникшими у истца убытками и действиями ООО «Рубин-СКБ», учитывая, что размер убытков в заявленном истцом ко взысканию размере документально не подтвержден, суд приходит к выводу об отсутствии условий для привлечения ООО «Рубин-СКБ» к ответственности в виде возмещения убытков, следовательно требование истца, заявленные в отношении ООО «Рубин-СКБ» удовлетворению не подлежат.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ООО «Эра» убытков в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ в сумме 148 149,64 руб., также не подлежит удовлетворению, при этом суд исходил из следующего.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на ненадлежащее исполнение ООО «Эра» взятых на себя обязательств по договорам на выполнение технического обслуживания и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации от 01.07.2009 и 01.01.2010.

Как указано выше, факт нахождения системы автоматического пожаротушения в неисправном состоянии доказан материалами дела, в том числе, актом комиссии от 28.12.2009, согласно которому 28.12.2009 произошла несанкционированная одновременная сработка системы охранно-пожарной сигнализации модулей «Тунгус» в количестве 20 штук в помещениях административного здания Красноярского драматического театра им. А.С.Пушкина.

Причиной сработки системы пожаротушения согласно отчету экспертной организации ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» от 26.02.2010 явилось нарушение при подготовке проекта, а также при монтаже охранно-пожарной сигнализации.

Согласно заключенным между истцом и ООО «Эра» договорам от 01.07.2009 №6ТО и от 01.01.2010 №3ТО ООО «Эра» обязуется по поручению истца выполнять техническое обслуживание и периодическое освидетельствование автоматической установки порошкового пожаротушения в здании Краевого государственного учреждения культуры «Красноярский драматический театр им. А.С. Пушкина» в установленные договорами сроки.

В приложениях к названным договорам сторонами согласованы сроки осуществления ответчиком технического обслуживания автоматической системы пожаротушения.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств. В том числе, отсутствуют доказательства отказа ответчика от исполнения заявок истца о возникновении неисправностей либо нарушения ответчиком графика проведения периодического технического обслуживания.

Напротив, представленными в материалы дела актами от 28.07.2009 №21, от 27.08.2009 №28, от 17.09.2009 №31, от 20.10.2009 №44, от 24.11.2009 №54, от 16.12.2009 №81, подписанными между истцом и ответчиком без замечаний со стороны истца к объему, качеству и срокам оказания услуг, журналами на выполнение технического обслуживания и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации за период с 20.07.2009 по 17.06.2010 и с 31.07.2009 по 20.05.2010 подтверждается факт исполнения ООО «Эра» принятых на себя обязательств по устранению неисправностей принятого на обслуживание оборудования, периодической проверки оборудования в установленные договорами от 01.07.2009 №6ТО и от 01.01.2010 №3ТО сроки.

К тому же, суд считает нужным отметить, что платежными поручениями от 24.08.2009 №1111, от 07.09.2009 №1266, от 18.09.2009 №1338, от 29.10.2009 №1642, от 25.11.2009

№1815, от 24.12.2009 №2071, от 25.05.2010 №№959, 960 от 18.06.2010 №1185 истцом оплачены услуги ООО «Эра» по договорам от 01.07.2009 №6 ТО и от 01.01.2010 №3 ТО.

Истец не оспаривает тот факт, что названными платежными поручениями он оплачивал услуги, оказанные ответчиком в рамках заключенных договоров.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает, что систематическое принятие услуг работниками истца по всем актам, в том числе оплаченным, является достаточным основанием для признания факта принятия истцом услуг по спорным договорам. Оплата услуг свидетельствует об их принятии истцом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Представленные истцом документы не являются достаточными доказательствами наличия упущенной выгоды и ее размера, а также причинно-следственной связи между бездействием ответчика и возникновением упущенной выгоды. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, что причиной несанкционированного запуска автоматической системы пожаротушения 28.12.2009, послужили действия (бездействие) ООО «Эра». У суда отсутствуют документы, позволяющие с достоверностью установить факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по техническому обслуживанию указанной автоматической системы и ее произвольного запуска.

Изложенное свидетельствует об отсутствии доказательств, свидетельствующих о причинно-следственной связи между несанкционированным запуском автоматической системы пожаротушения 28.12.2009 в производственных помещениях истца и действиями либо бездействием ООО «Эра».

На основании изложенного суд приходит к выводу, что истцом не доказано наличие условий для привлечения ООО «Эра» к ответственности в виде возмещения убытков.

К тому же суд считает нужным отметить, что ненадлежащее исполнение ООО «Эра» услуг по договору от 01.01.2010 №3 ТО не может служить основанием для взыскания с ответчика убытков в связи с несанкционированным запуском автоматической системы пожаротушения 28.12.2009, поскольку названный договор между истцом и ответчиком был заключен после несанкционированного запуска автоматической системы пожаротушения. На 28.12.2009 действовал договор от 01.07.2009 №6 ТО, заключенный между истцом и ответчиком, услуги по которому оплачены в общей сумме 98 766,42 руб. по платежным поручениям от 24.08.2009 №1111, от 07.09.2009 №1266, от 18.09.2009 №1338, от 29.10.2009 №1642, от 25.11.2009 №1815, от 24.12.2009 №2071.

В обоснование требования о взыскании и ООО «Эра» убытков в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ в сумме 148 149,64 руб. истец также приводит довод о том, что договоры, заключенные между истцом и ООО «Эра» являются недействительными, поскольку в соответствии с требованиями, предъявляемыми Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 №6 и позицией 2-069 приложений №2 к договорам ООО «Эра» обязано выполнять техническое обслуживание и ремонт автоматических установок пожарной сигнализации, измерять электрическое сопротивление автоматической установки пожарной сигнализации и пожаротушения. Вместе с тем, у ООО «Эра» нет испытательной лаборатории, отвечающей установленным требованиям. Ответчик, не имея законных оснований на проведение измерений и испытаний электроустановок включил данные услуги в условия договоров.

Суд считает данный довод истца несостоятельным и подлежащим отклонению ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (часть 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 2.6.2 главы 2.6 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 №6, техническое обслуживание, испытания и измерения устройств релейной защиты, автоматики и телемеханики (далее - РЗАиТ) и их вторичных цепей должен осуществлять, как правило, персонал служб релейной защиты, автоматики и измерений (лабораторий): центральной, местной или электролаборатории Потребителя. Эта лаборатория должна пройти регистрацию в управлении госэнергонадзора на право испытаний и измерений в устройствах релейной защиты и автоматики.

Согласно позиции №2-069, указанной в расчетах стоимости работ (приложения №2 к договорам от 01.01.2010 №3 и от 01.07.2009 №6 ТО) ООО «Эра» оказывает истцу, в том числе, услуги по измерению электрического сопротивления шлейфа сигнализации, сопротивления изоляции электрических цепей.

Истец не представил суду доказательства того, что у ООО «Эра» нет испытательной лаборатории, отвечающей установленным требованиям. К тому же, суд установил, что согласно атам от 28.07.2009 №21, от 27.08.2009 №28, от 17.09.2009 №31, от 20.10.2009 №44, от 24.11.2009 №54, от 16.12.2009 №81, подписанных между сторонами, ответчиком истцу оказывались услуги по техническому обслуживанию и периодическому освидетельствованию автоматических устройств пожаротушения. Услуги по измерению электрического сопротивления шлейфа сигнализации, сопротивления изоляции электрических цепей ответчиком истцу не оказывались.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ООО «Эра» 148 149,64 руб. убытков является не обоснованным и не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом при обращении в суд с настоящим исковым заявлением уплачена государственная пошлина в размере 12 132 руб. по платежному поручению 07.09.2010 №1612.

Принимая во внимание результат рассмотрения настоящего спора, а именно, отказ в удовлетворении заявленных исковых требований, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 132 руб., подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в иске Краевого государственного бюджетного учреждения культуры «Красноярский драматический театр имени А.С. Пушкина» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рубин-СКБ» расходов на устранение недостатков работы системы пожарно-охранной сигнализации в размере 391 588 руб., расходов на новое проектирование системы спринклерного водяного пожаротушения в сумме 55 000 руб. и оплаты услуг экспертной организации ООО «НИИППБ» в сумме 10 000 руб. отказать.

В иске Краевого государственного бюджетного учреждения культуры «Красноярский драматический театр имени А.С. Пушкина» с общества с ограниченной ответственностью «Эра» убытков в виде стоимости ненадлежаще выполненных работ в сумме 148 149,64 руб. отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.С. Бескровная