



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

---

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

12 ноября 2009г.

Дело № А75-10482/2009

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2009 г.  
В полном объеме решение изготовлено 12 ноября 2009 г.  
Арбитражный суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Загоруйко Н.Б., при ведении протокола судьей Загоруйко Н.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты – Мансийского автономного округа – Югры об оспаривании решения № 15/653 от 10.09.2009 и постановления № 102 от 21.07.2009 по делу об административном правонарушении,

Третье лицо: Фролов Юрий Анатольевич

с участием представителей:

от заявителя – Съёмщиков С.А., по доверенности от 13.05.2009,

от ответчика Управления Федеральной налоговой службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре - Коняев А.И., по доверенности от 10.09.2009,

от ответчика Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты – Мансийского автономного округа – Югры - не явились,

от третьего лица – не явились,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Тарасова Людмила Ивановна обратилась в Арбитражный суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры с жалобой на решение исполняющего обязанности руководителя УФНС России по ХМАО – Югре Литовой О.А., которое просит отменить, как незаконное и необоснованное, производство по делу об административном правонарушении прекратить по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24.5. КоАП РФ за отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

Определением арбитражного суда от 05.10.2009 жалоба оставлена без движения до 02.11.2009. Определением суда от 07.10.2009 заявление принято к производству,

судебное заседание назначено на 19.10.2009, определением от 19.10.2009 рассмотрение дела отложено на 12.11.2009.

Заявитель представил суду дополнение к жалобе (л.д. 22-25), в котором уточнил заявленные требования, просит:

-отменить полностью постановление № 102 по делу об административном правонарушении, вынесенное 21.07.2009г. начальником налоговой инспекции по г.Нефтеюганску Чекиной И.А., а также решение № 15/653 от 10.09.2009г., вынесенное исполняющей обязанности руководителя УФНС России по ХМАО – Югре Литовой О.А. как незаконные.

Заявление принято судом, т.к. в силу пункта 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ответчиками представлены суду отзывы на заявление, заявленные требования не признают по мотивам, изложенным в отзывах.

Инспекцией также представлено суду письменное пояснение Фролова Ю.Л., в котором указал, что 19.06.2009 им была принята заявка от диспетчера такси «Лайнер» и он поехал к городской налоговой инспекции. Утром путёвку выписал ему механик такси «Лайнер».

Арбитражный суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 19.06.2009 Инспекцией в присутствии водителя Фролова Ю.А. проведена проверка соблюдения ИП Тарасовой Л.И. требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов в арендованном ею автомобиле - такси «Лайнер», при перевозке пассажиров: главных госналогов инспекторов Меркель Р.Г. и Гусарова А.Т. по маршруту от Инспекции ФНС России по г.Нефтеюганску ХМАО – Югры до ТЦ «Европа».

В ходе проверки выявлен факт осуществления наличных денежных расчётов за проезд без применения ККТ, без применения бланков строгой отчётности (билетов), что расценено Инспекцией как нарушение выдавшей путевой лист предпринимателем Тарасовой Л.И. Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платежных карт" (далее - Закон № 54-ФЗ).

По результатам проверки составлены акт от 19.06.2009 серия К 8604 № 000741/238 и протокол от 07.07.2009 № 000102 об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.5 КоАП РФ. Постановлением Инспекции от 21.07.2009 № 103 ИП Тарасова Л.И. признана виновной в совершении указанного административного правонарушения, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Предприниматель Тарасова Л.И. обратилась с заявлением в вышестоящий налоговый орган о его обжаловании. По результатам рассмотрения заявления УФНС России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре вынесено решение № 15/653 от 10.09.2009 об изменении оспариваемого Постановления по делу об административном правонарушении от 21.08.2009 № 102, вынесенного

ИФНС России по г.Нефтеюганску ХМАО – Югры в части размера суммы штрафа, который уменьшен до 3000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением и решением налоговых инспекций, Тарасова Л.И. обратилась с заявлением в суд.

Материалами дела установлено, что Тарасова Людмила Ивановна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 03.06.2005 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Нефтеюганску ХМАО – Югры, за государственным регистрационным номером 305860415400020, что подтверждается выпиской из ЕГРИП от 06.11.2009.

Между Кальсиной Ириной Александровной, (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Тарасовой Л.И. (арендатор) заключён договор аренды транспортного средства от 15.01.2009 № 5. Объектом аренды является автомобиль марки ВАЗ -21074, идентификационный номер (VIN) –отсутствует, номер двигателя 2104. 8735641, номер кузова ХТА 21074072467090, год выпуска 2006, цвет жёлтый, ТС: 63 ММ 063257 выдан 23.09.2006 г. ОАО «АВТОВАЗ», свидетельство о регистрации ТС: 86 РВ 669159 от 09.01.2007г., государственный номер Т 558РР 86.

Автомобиль передан по акту приёма - передачи от 15.01.2009.

Между индивидуальным предпринимателем Тарасовой Л.И. (субарендодатель) и Фроловым Юрием Анатольевичем (субарендатор) заключён договор субаренды вышеуказанного транспортного средства от 10.05.2009 № 27/05.2009.

Таким образом, субъект административного правонарушения определён неверно, поскольку арендатор не несёт ответственности за действия субарендатора относительно соблюдения субарендатором норм действующего законодательства.

Усматривается, что привлекая предпринимателя к административной ответственности, Инспекция использовала доказательства, подтверждающие событие правонарушения, полученные с нарушением закона.

Согласно пункта 1 статьи 2 Закона № 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платёжных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Статьёй 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

Согласно пункту 2 статьи 2 Закона № 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчёты и (или) расчёты с использованием платёжных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчётности.

Перевозка пассажиров является одним из видов услуг, оказываемых населению, а следовательно, может осуществляться с использованием бланков строгой отчётности (билетов) без применения контрольно-кассовой техники. При этом допустимость

применения указанных бланков строгой отчётности при оказании услуг по перевозке пассажиров не ставится в зависимость от того, является ли транспортное средство пассажирским транспортом общего пользования.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 359 утверждено Положение об осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт без применения

контрольно кассовой техники (далее - Положение), а также определено, что формы бланков строгой отчётности, утверждённые в соответствии с ранее установленными требованиями, могут применяться до 01.12.2008.

Пунктом 2 Положения предусмотрено, что на бланках строгой отчётности оформляются предназначенные для осуществления наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению квитанции, билеты, проездные документы, талоны, путёвки, абонементы и другие документы, приравненные к кассовым чекам.

Письмом Министерства финансов Российской Федерации от 23.10.1996 № 16-00-30-58 в качестве бланка строгой отчётности утверждён образец рулонного билета для проезда в пассажирском автотранспорте городского сообщения.

Невыдача такого бланка строгой отчётности не является основанием для привлечения лица к ответственности за неприменение контрольно-кассовой техники.

Водителем Фроловым Ю.А. при осуществлении наличных денежных расчётов за проезд в такси «Лайнер» бланки строгой отчётности (билеты) не выданы. Это обстоятельство не отрицается заявителем и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, суд пришёл к выводу об отсутствии у Инспекции оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, поскольку сотрудниками Инспекции лично осуществлена проверочная закупка в такси, что расценено судом как использование административным органом доказательств, подтверждающих событие правонарушения, полученных с нарушением закона.

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Статьями 6, 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" предусмотрено, что проверочная закупка относится к оперативно-розыскным мероприятиям, правом проведения которых налоговые органы не наделены.

Результаты оперативно-розыскной деятельности согласно статьи 11 указанного Федерального закона, не могут служить поводом и основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В связи с изложенным, судом признаётся незаконным и подлежащим отмене постановление № 102 от 21 июля 2009 г. Начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Чекиной И.А. о привлечении к административной ответственности

индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны, предусмотренной статьёй 14.5 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 4000 рублей.

Судом также признаётся незаконным и подлежащим отмене оспариваемое Решение № 15/653 от 10 сентября 2009 г. И.о. руководителя Управления Федеральной налоговой службы России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре Литовой О.А. об изменении постановления № 102 от 21.07.2009 о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны по статье 14.5 КоАП РФ в части взыскания штрафа, уменьшив его до 3000 рублей, поскольку основания для привлечения заявителя к ответственности отсутствуют.

Кроме того, при вынесении решения Управление действовало с превышением полномочий, поскольку постановления административного органа о привлечении к административной ответственности обжалуются в судебном порядке.

Согласно пункта 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 110, 168-171, 215, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

1. Признать незаконным и отменить постановление № 102 от 21 июля 2009 г. начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Чекиной И.А. о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны, предусмотренной статьёй 14.5 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 4000 рублей.

2. Признать незаконным и отменить Решение № 15/653 от 10 сентября 2009 г. И.о. руководителя Управления Федеральной налоговой службы России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре Литовой О.А. об изменении постановления № 102 от 21.07.2009 о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны по статье 14.5 КоАП РФ в части взыскания штрафа, уменьшив его до 3000 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом.

Судья

Н.Б. Загоруйко