



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

---

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

21 декабря 2011 г.

Дело № А75-446/2011

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 декабря 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Сердюкова П.А., при ведении протокола секретарем Гайль И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис» (ОГРН 1028600962752, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16, ЗПУ пагнель № 20) к индивидуальному предпринимателю Костюку Роману Сергеевичу (ОГРН 304860304700012) об обязанности устранить недостатки в выполненной работе по ремонту автомобиля и взыскании 210 000 руб.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Попов Игорь Аркадьевич,

при участии представителей:

-от общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис» – Богданов Е.В. по доверенности от 01.03.2011,

-от индивидуального предпринимателя Костюка Романа Сергеевича – не явились,

-от индивидуального предпринимателя Попова Игоря Аркадьевича – не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Пожсервис» (далее – истец, общество «Пожсервис») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Костюку Роману Сергеевичу (далее – ответчик, Костюк Р.С.) об обязанности устранить недостатки в выполненной работе по ремонту автомобиля и взыскании убытков в размере 210 000 руб.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору на проведение ремонта транспортного средства от 01.10.2009 № 10.

Как на правовое основание своих требований истец ссылается на статьи 15, 309, 393, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на условия договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Попов Игорь Аркадьевич (далее – третье лицо, Попов И.А.).

Определением суда от 15.11.2011 судебное заседание по делу назначено на 15.12.2011 на 08 час. 30 мин.

Руководствуясь статьями 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв в течение судебного дня до 13 час. 30 мин.

В ходе судебного заседания представитель истца заявил ходатайство об уточнении иска, согласно которому просит обязать ответчика за свой счет устранить недостатки, допущенные при ремонте автомобиля Шевроле Блейзер, 1997 года выпуска, зеленого цвета, государственный регистрационный номерной знак О116РУ86, а именно: компьютерную диагностику двигателя, определение износа деталей, неисправностей, дефектов, демонтаж двигателя с очисткой его наружных поверхностей от загрязнений, разборкой и мойкой деталей, снятие, разборку навесного оборудования, с учетом результатов диагностики, дефектовку с использованием измерительного инструмента, позволяющего точно определить величину износа, деформации и прочие признаки негодности деталей, замену блока цилиндров, ремонт коленчатого вала, ремонт головки блока цилиндров, сборку двигателя, холодную обкатку двигателя на стенде, регулировку, установку и проверку работоспособности навесного оборудования, компьютерную диагностику двигателя после ремонта, пуск и обкатку двигателя. В остальной части исковые требования оставлены без изменения.

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает уточнение требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Дело рассматривается с учетом уточненных исковых требований.

Ответчик считает требования истца необоснованными по мотивам и основаниям, изложенным в представленном суду отзыве на иск.

Третье лицо свою правовую позицию относительно предмета спора не выразило.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, изучив доводы иска и отзыва на него, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Обществом «Пожсервис» (арендатор) и гражданином Третьяковым Виктором Николаевичем (далее – Третьяков В.Н.) (арендодатель) подписан договор аренды

автомобиля от 10.01.2009 (далее – договор аренды) (том 1 л.д. 11), по условиям которого арендодатель передал во временное пользование арендатору принадлежащий арендодателю на праве частной собственности автомобиль марки Шевроле Блейзер 1997 года выпуска, двигатель АН № 0001047, зеленого цвета, номерной знак О116РУ86, зарегистрированный в РЭО ГИБДД Нижневартковского УВД (пункт 1.1. договора аренды).

В силу пункта 3.1. договора аренды арендная плата за автомобиль составляет 30 000 руб. 00 коп. в месяц и оплачивается один раз в квартал, не позднее 30-го числа истекшего месяца.

Срок действия договора установлен до 31.12.2010 (пункт 4.1. договора аренды).

В соответствии с пунктом 2.1. арендодатель предоставляет автомобиль в технически исправном состоянии.

На основании пункта 2.3. договора арендатор производит ремонт автомобиля за свой счет.

Арендатор несет ответственность за сохранность автомобиля (пункт 5.1. договора).

Согласно акту приема-передачи от 10.01.2009 автомобиль передан обществу «Пожсервис» в технически исправном состоянии.

В связи с поломкой арендованного автомобиля Костюком Р.С. (исполнитель) и обществом «Пожсервис» (заказчик) 01.10.2009 подписан договор на проведение ремонта транспортного средства № 10 (далее – договор на проведение ремонта), по условиям которого исполнитель обязался выполнить по заданию заказчика ремонтные работы автомобиля Шевроле Блейзер, регистрационный знак О116РУ86, идентификационный номер Х4F116ARVVC935156, 1997 года выпуска, также провести замену блока ДВС с АН № 0001047 на блок двигателя 2.2 ААС № 0000212, страна происхождения товара – Бразилия. После окончания ремонта и приемки заказчиком результатов ремонта, заказчик оплачивает исполнителю произведенные ремонтные работы в сумме 36 500 руб. 00 коп. С учетом стоимости использованных запасных частей и материалов на сумму 60 027 руб. 34 коп., общая сумма договора составляет 96 527 руб. 34 коп. (исполнитель за качество запасных частей ответственности не несет) (пункт 1.1. договора на проведение ремонта) (том 1 л.д. 15 – 17).

Срок действия договора на проведение ремонта установлен с момента его подписания и до выполнения всех условий сторонами.

Порядок расчетов определен в разделе 2 договора на проведение ремонта.

В силу пункта 2.2. договора на проведение ремонта стоимость одного нормо-часа по всем видам ремонтных и окрасочных работ составляет: для легковых ТС отечественного производства 400 руб. 00 коп., для легковых ТС иностранного производства 700 руб. 00 коп.

Согласно пункту 3.1.2. договора на проведение ремонта исполнитель обязался сдать выполненные работы заказчику и передать автомобиль заказчику в полной комплектации, в какой он был принят в ремонт, а также по желанию вернуть замененные детали и узлы (агрегаты) собственнику транспортного средства.

В соответствии с пунктом 5.1. договора на проведение ремонта в случае ненадлежащего исполнения работ исполнитель безвозмездно устраняет недостатки в работе в срок, согласованный с заказчиком.

На основании пункта 5.3. договора на проведение ремонта исполнитель предоставляет гарантию на разборку-сборку автомобиля при его правильной эксплуатации, срок на один год.

В соответствии с актом приемки транспортного средства автомобиль принят в ремонт 01.10.2009 (том 1 л.д. 18).

15.10.2009 оформлен заказ-наряд № 14 (том 1 л.д. 21).

Как следует из материалов дела, 05.01.2010 Поповым И.А. (продавец) и Костюком Р.С. (поручитель) подписан договор поручительства (далее – договор поручительства), по условиям которого продавец обязался продать в собственность товар: блок двигателя 2,2 (ААС 0000212, страна происхождения товара – Бразилия, ГТД 10127070/280709/0006080 (добавочный лист к грузовой таможенной декларации / транзитной декларации (ТД 4) 60769425) (пункт 1.1. договора поручительства) (том 1 л.д. 20).

В силу пункта 1.2. договора поручительства право собственности на товар переходит к покупателю после его оплаты.

Общая стоимость договора поручительства составила 60 027 руб. 34 коп. (пункт 2.1.).

Пунктом 3.1. договора поручительства предусмотрено, что подтверждением факта передачи товара является товарная накладная, при расчете наличными деньгами – товарный или кассовый чек.

Договора поручительства вступает в силу со дня его подписания и действует до полного его исполнения.

Платежным поручением от 26.10.2009 № 878 (том 1 л.д. 22) общество «Пожсервис» перечислило Костюку Р.С. в качестве оплаты за запасные части 60 027 руб. 34 коп.

Как следует из материалов дела, Костюк Р.С. обязательства по ремонту автомобиля выполнил, на основании чего сторонами подписан акт от 05.01.2010 № 00000021 на сумму 96 527 руб. 34 коп. (том 1 л.д. 23).

На основании данного акта, с учетом ранее произведенной оплаты за запасные части, истец платежным поручением от 27.05.2010 № 235 перечислил ответчику 36 500 руб. 00 коп. (том 1 л.д. 28), исполнив со своей стороны обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме.

Вместе с тем, в ходе эксплуатации автомобиля после проведения ремонта были выявлены следующие недостатки: резко возрос расход топлива, стал сопровождаться плохим запуском, неустойчивой работой двигателя, высокой токсичностью выхлопных газов.

Наличие недостатков оформлено комиссионным актом от 20.01.2010 (том 1 л.д. 24).

26.08.2010 (том 1 л.д. 32) общество «Пожсервис» направило в адрес исполнителя письмо от 25.08.2010 № 123 с просьбой согласовать дату приемки автомобиля для устранения недостатков (том 1 л.д. 31).

Письмом от 16.12.2010 № 226 (том 1 л.д. 29 – 30) общество «Пожсервис» повторно обратилось к Костюку Р.С., но уже с требованием в течение 20 дней с момента получения претензионного письма устранить все неполадки, выраженные в некачественном ремонте (том 1 л.д. 29 - 30).

Поскольку оба письма оставлены Костюком Р.С. без исполнения и ответа, общество «Пожсервис», начислив убытки, вызванные простоем автомобиля, обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим исковым заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Исходя из анализа положений договора аренды и правоотношений общества «Пожсервис» и Третьякова В.Н., суд квалифицирует их как обязательства, вытекающие из аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации.

В силу статьи 643 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды транспортного средства без экипажа должен быть заключен в письменной форме независимо от его срока. К такому договору не применяются правила о регистрации договоров аренды, предусмотренные пунктом 2 статьи 609 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, письменная форма договора соблюдена.

В соответствии со статьей 608 Гражданского кодекса Российской Федерации право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Право собственности Третьякова В.Н. на спорный автомобиль подтверждено свидетельством о регистрации транспортного средства от 18.07.2007 86 РР 941203 и паспортом транспортного средства от 178.07.2007 № 86 МА 103951 (том 13 – 14).

Поскольку общество «Пожсервис» и Третьяков В.Н. согласовали все условия, являющиеся существенными для данного видов договоров, в том числе о предмете, суд признает договор заключенным.

Правоотношения общества «Пожсервис» и Третьякова В.Н. регламентируются параграфами 1 и 3 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об аренде, аренда транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации).

В силу статьи 644 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

Обязанность арендатора по осуществлению ремонта предусмотрена и пунктом 2.3. договора.

Таким образом, общество «Пожсервис» является надлежащим истцом по делу, действуя в рамках положений статьи 644 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора аренды.

Исходя из анализа условий договора на проведение ремонта и правоотношений сторон, суд квалифицирует их как обязательства подряда.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Соотнеся содержание пункта 1.1. договора на проведение ремонта, акта приемки транспортного средства от 01.10.2009, наряда-заказа от 15.10.2009 № 14, акта приемки выполненных работ от 05.01.2010, суд приходит к выводу о согласовании сторонами предмета договора и сроков начала и окончания работ, исходя из периода, необходимого для осуществления ремонта автомобиля при сравнимых обстоятельствах.

Поскольку стороны согласовали все условия, являющиеся существенными для данного вида договоров, в том числе о его предмете, сроках начала и окончания работ, суд признает договор на проведение ремонта заключенным.

Правоотношения сторон регулируются положениями раздела 3 части 1 (общие положения об обязательствах), главы 37 (подряд) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиями заключенного договора на проведение ремонта.

Стороны не представили доказательств досрочного расторжения договора, в связи с чем он является действующим в спорный период.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На основании статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как указывалось выше, Костюк Р.С. обязательства по ремонту автомобиля выполнил в полном объеме, что подтверждается двухсторонним актом от 05.01.2010 № 00000021 на сумму 96 527 руб. 34 коп. (том 1 л.д. 23).

Оплата выполненных работ, также произведена в полном объеме, о чем свидетельствуют платежные поручения от 26.10.2009 № 878 (том 1 л.д. 19) и от 27.05.2010 № 235 (том 1 л.д. 28).

В силу пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

На основании пункта 5 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок (пункт 1 статьи 722) начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

Как установлено судом, результат выполненной работы принят заказчиком 05.01.2010. Следовательно, гарантийный срок, исходя из условий пункта 5.3. договора, установлен до 04.01.2011.

Вместе с тем, из материалов дела видно, что недостатки в работе автомобиля обнаружены и зафиксированы 20.01.2010, то есть в пределах гарантийного срока, а иск подан 14.01.2011 (том 1 л.д. 40).

Таким образом, суд приходит к выводу о соблюдении истцом срока обращения в суд с иском о защите нарушенного права.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Поскольку ответчик не исполнил требования истца о безвозмездном устранении недостатков в разумный срок, общество «Пожсервис» обратилось с данным требованием к Костюку Р.С. в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В рамках рассматриваемого дела по ходатайству истца проведена техническая экспертиза транспортного средства.

Согласно экспертному заключению от 03.06.2011 № 11-05-18-324 (том 2 л.д. 4 – 76) в работе двигателя обнаружены дефекты (неисправности) в количестве 15 наименований, причинами которых является естественный износ, эксплуатация неисправного автомобиля и проведение некачественного и неполного ремонта ДВС. Основная часть дефектов образовалась до выполнения ремонта ДВС Костюком Р.С., данные дефекты являются производственными, так как не были устранены при выполнении ремонта автомобиля в соответствии с «Руководством по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля «Шевроле Блэйзер». Установленные дефекты являются существенными, так как делают невозможным или недопустимым использование автомобиля в соответствии с его целевым назначением (делают его использование опасным для имущества граждан). Эксплуатация транспортного средства без проведения восстановительного ремонта двигателя внутреннего сгорания, в соответствии с «Руководством по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля «Шевроле Блэйзер» невозможна, так как приводит к дальнейшему аварийному повреждению деталей систем и механизмов двигателя.

Допрошенный в судебном заседании 04.08.2011 эксперт Паклин Г.В. подтвердил сделанные им выводы.

Наряду с этим, из представленных суду письменных пояснений эксперта Паклина Г.В. следует, что в работе двигателя транспортного средства имеются следующие дефекты (неисправности), причинами которых является естественный износ:

1. Наружная поверхность крышки заливной горловины моторного масла замазнана, что свидетельствует об отсутствии герметичности соединения,



2. Наличие сквозного повреждения шланга бачка расширительного системы охлаждения ДВС.

Дефекты, причинами которых является эксплуатация неисправного двигателя:

1. Большое количество копоти черного цвета в выхлопных газах из выпускной системы автомобиля, что свидетельствует о нарушении работы системы питания и моновпрыска,

2. На панели приборов включен индикатор «Неисправность ДВС»,

3. Наличие сквозного повреждения шланга бачка расширительного системы охлаждения ДВС,

4. Патрубок моновпрыска (тройник) забит продуктами сгорания, сажей, копотью (закоксован).

Дефекты, причинами которых является проведение некачественного и неполного ремонта ДВС:

1. Наружная поверхность крышки заливной горловины моторного масла замазнена, что свидетельствует об отсутствии герметичности соединения,

2. Провода высокого напряжения демонтированы из монтажной «гребенки»,

3. Провод датчика кислорода катализатора нейтралитического расположен в непосредственной близости с левой опорой ДВС, без применения монтажной стойки крепления,

4. Плюсовой провод генератора смонтирован без стяжек и монтажной стойки крепления,

5. Вакуумный шланг отсутствует на штатном месте системы моновпрыска,

6. Вакуумный шланг демонтирован со штатного места впускного коллектора,

7. Большое количество копоти черного цвета в выхлопных газах из выпускной системы автомобиля, что свидетельствует о нарушении работы системы питания и моновпрыска,

8. На панели приборов включен индикатор «Неисправность ДВС»,

9. На нижнем патрубке моновпрыска отсутствует вакуумный шланг,

10. Патрубок моновпрыска (тройник) забит продуктами сгорания, сажей, копотью (закоксован),

11. На вакуумном штуцере впускного коллектора отсутствуют вакуумные шланги,

12. Некорректная работа впускных и выпускных клапанов, что свидетельствует об отсутствии проверочных и притирочных работ при ремонте ДВС,

13. Отсутствие штатной компрессии в 3-х цилиндрах двигателя, что свидетельствует об отсутствии проверочных и притирочных работ при ремонте ДВС,

14. Наличие посторонних металлических стуков в области головки цилиндров, свидетельствующих об отсутствии штатного теплового зазора клапанов, проверочных и притирочных работ при ремонте ДВС,

15. Наличие сквозного повреждения шланга бачка расширительного системы охлаждения ДВС.

Повторяющиеся в указанных перечнях виды дефектов свидетельствуют об их возникновении в процессе эксплуатации по причинам естественного износа или вследствие эксплуатации неисправного двигателя, но не устраненные в процессе ремонта автомобиля.

На основании пункта 2 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии с Положением о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств, принадлежащих гражданам (легковые и грузовые автомобили, автобусы, мини-трактора)» № РД 37.009.026-92, утвержденного приказом Департамента автомобильной промышленности Минпрома Российской Федерации от 01.11.1992 № 43 (далее – Положение о техническом обслуживании):

-ремонт - это комплекс работ (операций) по устранению возникших отказов (неисправностей) и восстановлению полной работоспособности автотранспортного средства (агрегата, узла, системы) в пределах эксплуатационных характеристик, установленных изготовителем (пункт 1.16);

-текущий ремонт предназначен для устранения возникших отказов и неисправностей или их предупреждения выполнением необходимых работ по восстановлению или замене:

-у агрегатов - отдельных деталей или узлов, кроме базовых;

-у автотранспортных средств - отдельных деталей, узлов или агрегатов (пункт 1.27).

-агрегат подвергается капитальному ремонту в случаях, когда базовая деталь нуждается в замене или ремонте, требующем полной разборки агрегата, а также когда работоспособность агрегата не может быть восстановлена путем проведения текущего ремонта (пункт 1.29)

-работы по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, в том числе агрегатов и узлов, выполняются на предприятиях автотехобслуживания, обеспеченных соответствующим технологическим оборудованием и нормативно-технической документацией (пункт 2.10).

В соответствии с общими техническими требованиями к автотранспортным средствам, выпускаемым из технического обслуживания и ремонта (приложение № 4 к Положению о техническом обслуживании - обязательное):

-течь масел, охлаждающей и эксплуатационных жидкостей, вызванная нарушением герметичности соединений, не допускается (пункт 5);

-при работе двигателя не должно прослушиваться посторонних шумов и стуков (пункт 11.2.);

-тепловые зазоры в механизме привода клапанов должны соответствовать норме (пункт 11.6).

В соответствии с Руководством по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля «Шевроле Блейзер 2,2» в рамках проведения капитального ремонта двигателя внутреннего сгорания для его корректной работы с учетом замены блока цилиндров необходимо было произвести следующие работы:

1. Компьютерная диагностика двигателя, определение износа деталей, неисправностей, дефектов;

2. Демонтаж двигателя (очистка его наружных поверхностей от загрязнений, разборка и мойка деталей);

3. Снятие, разборка навесного оборудования (в зависимости от результатов диагностики);

4. Дефектовка (проводится с использованием измерительного инструмента (микрометров, нутромеров, щупов и др.), позволяющего точно определить величину износа, деформации и прочие признаки негодности деталей);

5. Замена блока цилиндров;

6. Ремонт коленчатого вала (осуществляют шлифованием и последующим полированием шатунных и коренных шеек до ремонтных диаметров);

7. Ремонт головки блока цилиндров;

8. Сборка двигателя;

9. Холодная обкатка двигателя на стенде;

10. Регулировка;

11. Установка и проверка работоспособности навесного оборудования;

12. Компьютерная диагностика двигателя после ремонта;

13. Пуск и обкатка двигателя.

Из вышеуказанного перечня работ при ремонте автомобиля не были проведены:

1. Компьютерная диагностика двигателя, определение износа деталей, неисправностей, дефектов;

2. Снятие, разборка навесного оборудования (в зависимости от результатов диагностики);

3. Дефектовка (проводится с использованием измерительного инструмента (микрометров, нутромеров, щупов и др.), позволяющего точно определить величину износа, деформации и прочие признаки негодности деталей);

4. Холодная обкатка двигателя на стенде;

5. Регулировка;

6. Установка и проверка работоспособности навесного оборудования;

7. Компьютерная диагностика двигателя после ремонта.

Данный факт подтверждается отсутствием Протокола диагностики систем и механизмов исследуемого автомобиля, а также неисправным состоянием деталей системы питания ДВС, механизма ГРМ, электрооборудования, следовательно, нарушены требования, предъявляемые заводом-изготовителем по объему и последовательности выполнения ремонта автомобиля.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между выявленными недостатками в техническом состоянии автомобиля и их образованием в результате ненадлежащего ремонта, произведенного Костюком Р.С., то есть ненадлежащего исполнения условий договора на проведение ремонта.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного, учитывая, что ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, требования истца об обязанности устранить недостатки, допущенные при ремонте транспортного средства, подлежат удовлетворению.

Наряду с этим, истцом заявлено о взыскании с ответчика убытков в размере 210 000 руб. 00 коп.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для возложения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: наличия убытков, вины ответчиков, противоправности действий, причинно-следственной связи между допущенными нарушениями со стороны ответчиков и возникшими у истца убытками. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств правовые основания для взыскания убытков отпадают.

На основании пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Как установлено судом, арендованный автомобиль предназначался для обслуживания систем охранно-пожарной сигнализации и систем видеонаблюдения по заключенным договорам с предприятиями и приказами общества (в материалы дела представлен приказ от 10.01.2010) был закреплен за обслуживающим персоналом.

Вследствие некачественного ремонта, с момента выявления недостатков автомобиль не эксплуатировался.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В связи с отсутствием возможности эксплуатации автомобиля, обществом «Пожсервис» и гражданином Колмогорцевым Станиславом Юрьевичем 20.01.2010 был подписан договор аренды автомобиля Тойота WILL VS, 2001 года выпуска, двигатель № 0772425, синего цвета, номерной знак B030OC86 (далее – автомобиль 2), сроком действия до 31.12.2010, с установленной арендной платой в размере 30 000 руб. 00 коп. в месяц (том 1 л.д. 26 – 27).

Согласно акту приема-передачи, автомобиль 2 передан арендатору 20.01.2010.

В соответствии с приказом общества «Пожсервис» от 20.01.2010 автомобиль 2, в связи с некачественным ремонтом ранее арендованного автомобиля, закреплен

за обслуживающим персоналом для обслуживания систем охранно-пожарной сигнализации и систем видеонаблюдения по заключенным договорам с предприятиями.

Согласно представленным расходным кассовым ордерам за период с июня по декабрь 2010 года размер внесенной арендной платы составил 210 000 руб. 00 коп.

Эксплуатация автомобиля 2 подтверждается копиями путевых листов, актов на списание горюче-смазочных материалов.

На основании представленных доказательств суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникновением убытков, размер которых подтвержден материалами дела.

Таким образом, суд считает требование истца о взыскании убытков в размере 210 000 руб. 00 коп. подлежащим удовлетворению.

При подаче искового заявления и в ходе судебного разбирательства истец уплатил государственную пошлину в размере 15 061 руб. 09 коп., тогда как уплате подлежит 11 200 руб. 00 коп.

Следовательно, государственную пошлину в размере 3 861 руб. 09 коп. надлежит возратить истцу из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании статей 110 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, относит расходы по уплате государственной пошлины на ответчика в размере 11 200 руб. 00 коп.

Наряду с этим, истец просит отнести на ответчика расходы на проведение экспертизы в размере 36 000 руб. 00 коп.

На основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В связи с тем, что расходы на оплату проведения экспертизы (том 2 л.д. 85) понесены лицом, в пользу которого принят судебный акт, они подлежат взысканию с Костюка Р.С. в пользу общества «Пожсервис».

Руководствуясь статьями 9, 16, 49, 65, 71, 110 – 112, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

### Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис» удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Костюка Романа Сергеевича в течение 30 рабочих дней со дня вступления настоящего решения в законную силу за свой счет устранить недостатки, допущенные при ремонте автомобиля Шевроле Блейзер 3506, 1997 года выпуска, зеленого цвета, идентификационный номер Х4F116ARVVC935156, государственный регистрационный номерной знак О116РУ86, последовательно выполнив следующие работы:

- компьютерную диагностику двигателя, определение износа деталей, неисправностей, дефектов,
- демонтаж двигателя с очисткой его наружных поверхностей от загрязнений, разборкой и мойкой деталей,
- снятие, разборку навесного оборудования, с учетом результатов диагностики,
- дефектовку с использованием измерительного инструмента, позволяющего точно определить величину износа, деформации и прочие признаки негодности деталей,
- замену блока цилиндров,
- ремонт коленчатого вала,
- ремонт головки блока цилиндров,
- сборку двигателя,
- холодную обкатку двигателя на стенде,
- регулировку,
- установку и проверку работоспособности навесного оборудования,
- компьютерную диагностику двигателя после ремонта,
- пуск и обкатку двигателя.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Костюка Романа Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис» убытки в размере 210 000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 200 руб. 00 коп., судебные издержки в размере 36 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Пожсервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 861 руб. 09 коп., уплаченную по платежному поручению от 22.08.2011 № 1259.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.А. Сердюков