



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
628012, Тюменская область, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, 54/1, тел. 3-10-34

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Ханты-Мансийск

Дело № А75-6594/2007

« 23 » января 2008 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа
в составе: судьи Микрюковой Е. Е.,
при ведении протокола судебного заседания судьёй Микрюковой Е. Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС»
к обществу с ограниченной ответственностью «ЗапСиббурнефть»
о взыскании 111 656,49 руб.,
при участии представителей сторон:
от истца: Бучельников В. А. по доверенности от 09.12.2007 г.
от ответчика не явились

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Пожсервис-МС» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «ЗапСиббурнефть» о взыскании неосновательного обогащения в размере 107 368 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 288,49 руб., всего – 111 656,49 руб.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил и доводы истца не опроверг (л.д. 43).

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассматривается без участия ответчика по материалам, представленным истцом.

До вынесения судебного акта по существу спора в судебном заседании представитель истца представил письменное уточнение исковых требований, содержащее увеличение суммы процентов до 6 417 руб. в связи с увеличением периода начисления – по день рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ арбитражный суд принимает к рассмотрению уточненные исковые требования и рассматривает иск с учетом увеличения суммы иска о взыскании 113 785 руб.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Как подтверждается материалами дела, в феврале и мае 2007 года в отсутствие договора поставки Истец поставил Ответчику оборудование. Факт поставки Истцом и приемки оборудования Ответчиком подтверждается товарными накладными № МС-70 от 06.02.2007 г. № 377 от 14.05.2007 г., № 393 от 17.05.2007 г., № 405 от 22.05.2007 г., подписанными представителями обеих сторон (л.д.11-17).

Данное оборудование было получено представителем ответчика по доверенностям № 27 от 05.02.2007 г. и № 186 от 14.05.2007 г. (л.д.18-19). Стоимость поставленного оборудования по товарным накладным составила 107 368 руб.

Ответчиком было принято оборудование по цене указанной в товарной накладной, в определенном количестве, тем самым им было выражено волеизъявление на получение оборудования по указанной стоимости.

Ответчиком полученное оборудование не оплачено, вследствие чего у ответчика возникло сбережение денежных средств за счет истца.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что ответчик не опроверг доводы истца, не доказал передачу денежных средств в сумме 107 368 руб., с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 107 368 руб. неосновательного обогащения.

На сумму неосновательного обогащения истец обоснованно в соответствии с статьями 1107, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации произвел начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2007 г. по 23.01.2008 г. в размере 6 417 руб. согласно представленного расчета, которые подлежат взысканию с ответчика (л.д.46).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ госпошлина относится на ответчика как на лицо, не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЗапСиббурнефть» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» сумму неосновательного обогащения 107 368 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 417 руб., и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 733,12 руб., всего – 117 518,12 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЗапСиббурнефть» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 42,58 руб.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа.

Судья

Е. Е. Микрюкова